

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Января № 3 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее разрѣшеніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 мая—11 іюня 1886 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день октября того же года: 1) на установленіе особыхъ, согласно составленнымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, рисунку и прилагаемому при семъ, въ копіи, описанію его, нагрудныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій; 2) на предоставленіе права носить такіе знаки и тѣмъ изъ докторовъ и магистровъ богословія, которые удостоены сихъ ученыхъ степеней въ прежнее время, до установленія этихъ знаковъ, и 3) на распространеніе, соотвѣтственно сему, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. уставомъ православныхъ духовныхъ академій права ношенія серебрянаго креста и на

тѣхъ кандидатовъ духовныхъ академій, которые удостоены сей степени и приняли духовный санъ въ прежнее время, до изданія академическаго устава 1884 года.

ОПИСАНІЕ

нагрудныхъ знаковъ: 1) для доктора богословія, церковной исторіи и церковнаго права и 2) для магистра богословія.

1) На рисункѣ № 1 представленъ докторскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его, равно какъ связанный съ нимъ прямоугольникъ и корона—золотые. Въ ободкѣ лавровый вѣнокъ золотой матовый, на полированномъ фонѣ; прямоугольникъ полированный, корона—матовая. Буква **Д** и три звѣздочки въ четырехъ дугахъ ободка—золотыя матовыя. Крестъ изъ блѣдно-голубой эмали съ золотыми полированными контурами и съ такимъ же сіяніемъ.

2) На рисункѣ № 2 представленъ магистерскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его и корона—серебряные. Поле ободка полированное, лавровый вѣнокъ въ немъ—матовый; корона матовая. Связанный съ ободкомъ прямоугольникъ серебряный полированный, крестъ съ сіяніемъ, заключенный въ прямоугольникѣ—золотой полированный. Звѣздочки и буква **М** въ четырехъ дугахъ ободка—серебряныя матовыя.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, за № 1158, въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. И по справкѣ, приказали: Изъ посту-

пившихъ посему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырхчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконовъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконовъ въ приходы двухклирные и трехклирные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится при-

хожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужескаго пола, быть непремѣнно двуклирными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехклирными, и не слѣдуетъ ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужескаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходовъ; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другого прихода, какъ часть его, но впослѣдствіи устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особые причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходамъ, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 г., или указомъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходовъ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по каждому изъ вышеприсанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты каѳедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ,

по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе, сдѣланное въ 1869 году для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣйшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 года, № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключенъ, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ,

при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: доброхотныя даянія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года

журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семъ пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится опредѣленное количество земли, напримѣръ: на церковные причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, открыты штатныя діаконскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣщены; въ семъ случаѣ производить раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконская вакансія, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непремѣнно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ

на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденнаго 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почислить заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклирные и трехклирные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непремѣнно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года, за № 1, о возведеніи въ діаконскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужескаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ

4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе таковыхъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемаго сими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 25 ноября—10 декабря 1886 года, за № 2572 о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года, за № 959, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. П р и-

казали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ пріучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ праздношатанію и распущенности, вреднымъ, во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надлежащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», редакціи котораго передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 12 іюня—12 декабря 1885—1886 года, за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзорѣ за ихъ поведеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 года, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ впредь до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По

заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родинѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобрительныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканія на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожительствъ ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій относительно распредѣленія воспитанниковъ на соотвѣтственныя ихъ способностямъ и поведенію должности и относительно взысканія съ бывшихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающейся за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности кончившими курсъ воспитанниками семинаріи, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерялъ ли тотъ или другой изъ воспитанниковъ льготныхъ правъ по исполненію воинской повинности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизъясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое-либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявле-

нія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинаріи, и затѣмъ выдавать установленные аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ препровождать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы впослѣдствіи, выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

***Протоколы засѣданій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* *).**

1886 года декабря 1 дня. Слушали: Рапортъ священника села Русскихъ-Бискупичъ, Владимірволынскаго уѣзда Виктора Шумскаго, отъ 25 ноября 1886 года, за № 17, въ которомъ онъ излагая нужды церковно-приходской школы с. Русскихъ-Бискупичъ вслѣдствіе скуднаго содержанія, отпускаемаго крестьянами, проситъ о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія на поддержаніе и о выдачѣ учителю этой

---

*) Изъ газеты «Волынь» 1886 года.

школы, мѣстному псаломщику, Григорію Никалину денежнаго вознагражденія за аккуратное посѣщеніе школы и успѣшное обученіе дѣтей. Справка: 1) Существующая въ с. Русскихъ-Бискупичахъ школа передана въ духовное вѣдомство 5 ноября 1885 года; она помѣщается въ общественномъ домѣ. На содержаніе учителю общество отпускаетъ 45 р. въ годъ. 2) Волынская Духовная Консисторія, при отношеніи отъ 18 ноября, за № 10874, препроводила въ Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 1000 р. ассигнованныхъ по распоряженію Св. Синода на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи. Опредѣлили: Изъ отпущенныхъ Св. Синодомъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи на 1886 годъ 1000 руб. отпустить 50 р., какъ въ пособіе учителю церковно-приходской школы с. Русскихъ-Бискупичъ Влад. у., такъ равно и на школьныя принадлежности, по усмотрѣнію св. В. Шумскаго, которому и препроводить сіи деньги чрезъ мѣстнаго благочиннаго о. Кургановича съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи сихъ денегъ представленъ былъ отчетъ св. Шумскимъ Еп. Училищному Совѣту, въ узаконенное время. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 9 дек. 1886 г. «исполнить».

1886 года декабря 1 дня. Благочинный 3 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Каллистъ Метельскій, доноситъ рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 ноября за № 254, съ приложеніемъ приговора прихожанъ Посягвскаго прихода, жителей приписнаго села Мятина, коимъ они постановили открыть у себя, при приписной церкви школу грамотности, независимо отъ церковно-приходской школы, существующей при самостоятельной церкви, въ с. Посягвѣ, во избѣжаніе того неудобства, которое сопряжено съ хожденіемъ дѣтей ихъ въ другое село (Посягву), въ церковно-приходскую школу, и просятъ Его Высокопреосвященство разрѣшить открыть названную школу. Принимая на себя ходатайство о разрѣшеніи открыть школу грамотности въ селѣ Мятинѣ, бл. Метельскій указываетъ и на средства содержанія помянутой школы, а именно: приговорили давать ежегодно на учебныя пособія 16 р., на отопленіе и освѣщеніе 12 р. и на наемъ сторожа 10 р. Жалованья же учителю назначили всего 70 р. въ годъ. Такъ какъ по мнѣнію бл. Метельскаго, на такое ограниченное содержаніе трудно подыскать учителя съ семинарскимъ образованіемъ, то онъ проситъ утвердить учителемъ

названной школы крестьянина села Здовбицы Игнатія Федорука, окончившаго курсъ ученія въ Здовбицкой церковно-приходской школѣ, въ прошломъ году, съ отличными успѣхами и при такомъ же поведеніи, подъ его, бл. Метельскаго, личнымъ надзоромъ и руководствомъ. Постановили: доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что Епарх. Училищный Совѣтъ полагалъ бы разрѣшить крестьянамъ с. Мятина открыть школу грамотности въ ихъ селѣ и допустить къ исправленію должности учителя въ сей школѣ, рекомендуемаго бл. Метельскимъ крестьянина Игнатія Федорука. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

1 декабря 1886 г. По рапорту Священника Леонтія Туркевича, коимъ онъ проситъ назначить учителемъ церковно-приходской школы, въ его приходѣ, с. Горингродѣ, Ровенск. у., священническаго сына Іакова Правосудовича, уволеннаго изъ II класса Вол. Дух. Семинаріи, по увольненіи наличнаго учителя, запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Симона Шинегейда, не отвѣчающаго требованію должности учителя по малограмотности, Еп. уч. Совѣтъ нашелъ ходатайство св. Туркевича заслуживающимъ удовлетворенія и постановилъ учит. С. Шинегейда уволить отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто назначить свящ. сына Іакова Правосудовича. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ протоколѣ «исполнить».

1886 года декабря 2 дня. Слушали: Представленное при рапортѣ благочиннаго священника Каллиста Метельскаго, отъ 25 ноября 1886 года, за № 258, прошеніе учителя церковно-приходской школы с. Посягвы Острожскаго уѣзда, Антона Войцѣховскаго, при которомъ, прилагая медицинское свидѣтельство о болѣзни и выданное ему Училищнымъ Совѣтомъ за № 354 свидѣтельство, объ освобожденіи его отъ воинской повинности, какъ состоящаго въ должности учителя церковно-приходской школы, проситъ объ увольненіи его отъ этой должности. Справка: Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 3 ноября 1886 года Антонъ Войцѣховскій, представившій свидѣтельство на званіе учителя начальнаго народнаго училища, назначенъ учителемъ церковно-приходской школы села Посягвы. Опредѣлили: Учителя церковно-приходской школы села Посягвы, Острожскаго уѣзда Антона Антоновича Войцѣховскаго, согласно его прошенію, уволить отъ этой должности по болѣзни, возвративъ ему чрезъ благочиннаго Метельскаго представ-

ленные имъ документы; до прiисканiя же кандидата на должность учителя поручить мѣстному священнику исполнять должность учителя. На представленномъ же Войцѣховскимъ свидѣтельствѣ Училищнаго Совѣта № 354 наложить знаки уничтоженiя и хранить при дѣлахъ Училищнаго Совѣта. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на утвержденiе. На семъ протоколѣ резолюцiя Его Высокопреосвященства 9 дек. 1886 г. «исполнить».

2 декабря 1886 г. Слушали рапортъ священника с. Великаго Скнита, Острожскаго уѣзда, Филиппа Демновецкаго, коимъ ходатайствуетъ объ утвержденiи въ должности учителя церковно-приходской школы с. Великаго Скнита окончившаго курсъ Вол. Дух. Семинарiи Евгенiя Ганжулевича и постановили утвердить Ев. Ганжулевича въ должности учителя церковно-приходской школы въ с. Великомъ Скнитѣ. Резолюцiя Его Высокопреосвященства «исполнить».

1886 года декабря 2 дня. Слушали: Прошенiе окончившаго курсъ Волынской Духовной семинарiи Григорiя Шкарбина, при которомъ прилагая засвидѣтельствованную копiю аттестата объ окончанiи курса семинарiи, проситъ о назначенiи его учителемъ церковно-приходской школы с. Серахова, Луцкаго уѣзда. На прошенiи этомъ мѣстнымъ священникомъ Ѳеодосiемъ Лашкевичемъ сдѣлана надпись о согласiи его на допущенiе Шкарбина къ занятiю должности учителя въ церковно-приходской школѣ с. Серахова. Опредѣлили: Окончившаго курсъ Волынской Духовной семинарiи Григорiя Шкарбина назначить учителемъ церковно-приходской школы с. Серахова Луцкаго уѣзда; о чемъ увѣдомить мѣстнаго благочиннаго, поручивъ потребовать отъ Шкарбина одну гербовую марку 60 к. достоинства и таковую прислать въ Училищный Совѣтъ. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на утвержденiе. На семъ протоколѣ резолюцiя Его Высокопреосвященства 9 дек. 1886 г. «исполнить».

1886 года декабря 3 дня. Слушали: рапортъ благочиннаго Кременецкаго городскаго округа священника Василiя Клепацкаго отъ 25 ноября за № 367. Представляя приговоръ соединеннаго сельскаго схода—обществъ: м. Бережецъ, д. Гаевъ и д. Грады на открытiе въ м. Бережцахъ церковно-приходской школы, на содержанiе которой постановили отпускать 182 р. ежегодно, проситъ разрѣшенiя на открытiе церковно-приходской школы въ Бережецкомъ приходѣ, при самостоятельной церкви, въ м. Бережцахъ. Опредѣлили: доло-

жить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что училищный Совѣтъ полагалъ бы разрѣшить открыть церковно-приходскую школу въ м. Бережцахъ Кремецкаго уѣзда и по утвержденіи настоящаго протокола Его Высокопреосвященствомъ, увѣдомить бл. св. Клепацкаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

Копія отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 26 ноября 1886 года за № 5446.

Преосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь!

Министръ путей сообщенія увѣдомилъ меня, что на основаніи ст. V Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта ему предоставлено право, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, положеніе и штатъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вводить въ дѣйствіе съ начала 1886—7 учебнаго года, постепенно, по ближайшему его усмотрѣнію и что по обстоятельствамъ дѣла онъ нашелъ необходимымъ, до разработки и утвержденія, установленныхъ Высочайше утвержденномъ положеніи порядкомъ, учебныхъ программъ, ввести въ дѣйствіе нѣкоторые §§ означеннаго положенія. При этомъ Генералъ-адъютантъ Посьетъ, доставивъ мнѣ самый текстъ этихъ §§ положенія и списокъ училищъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о распространеніи въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній объ обозначенныхъ учрежденіяхъ и въ особенности условій пріема новопоступающихъ въ техническія желѣзнодорожныя училища въ будущемъ 1886—7, учебномъ году. Вслѣдствіе сего препровождая къ Вашему Преосвященству текстъ означенныхъ §§ положенія о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства путей сообщенія и самый списокъ училищъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить о распоряженіи къ напечатанію оныхъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнымъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 декабря за № 4678 послѣдовала такая: Въ Консисторію. Препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ПОЛОЖЕНІЕ

о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства путей сообщенія.

§ 1. Техническія желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлью образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и друг.

Примѣчаніе. Свободныя вакансіи, за принятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ пріема дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію Министра путей сообщенія, дѣтьми лицъ постороннихъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія Министра путей сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутаго въ ст. 3 училищнаго фонда, ученическія общежитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлью: вспомоществованіе ученикамъ, пріисканіе для нихъ служебныхъ мѣстъ и заботу о преуспѣяніи училищъ въ матеріальномъ отношеніи.

§ 5. Учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ продолжается три года и раздѣляется на три годичныхъ курса.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной спеціальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища, поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику.

§ 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ; при чемъ пріемъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступленія въ него требуется:

а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 г.) училищахъ Министерства народнаго просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и

б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики, въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухклассцаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года Правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности Министромъ путей сообщенія.

СПИСОКЪ

техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вѣдомства путей сообщенія.

№№	Названіе училищъ.		Мѣстонахожденіе.
1.	Александровское.	Въ г.	Ельцѣ Орловской губ.
2.	Борисоглѣбское.	— —	Борисоглѣбскѣ Тамбовской губ.
3.	Бологовское.	На ст.	Бологое. Никол. ж. д.
4.	Варшаво-Вѣнско-Бромбергское.	Въ г.	Варшавѣ.
5.	Варшаво-Тереспольское.	— —	Варшавѣ.
6.	Виленское.	— —	Вильнѣ.
7.	Воронежское.	— —	Воронежѣ.
8.	Гомельское.	— —	Гомелѣ Могилевской губ.
9.	Дельвиговское.	— —	Москвѣ.
10.	Донецкое.	— —	Лучанскѣ Екатеринославской г.
11.	Калужское.	— —	Калугѣ.
12.	Ковровское.	— —	Коврѣ Владимірской губ.
13.	Кіевское.	— —	Кіевѣ.
14.	Кременчугское.	— —	Кременчугѣ Полтавской губ.
15.	Люблинское.	— —	Люблинѣ.
16.	Московско-Брестское	— —	Москвѣ.
17.	Московско-Рязанское.	— —	Москвѣ.
18.	Одесское.	— —	Одессѣ.
19.	Ольвіопольское.	— —	Ольвіополѣ Херсонской губ.
20.	Пензенское.	— —	Пензѣ.
21.	Пермское.	— —	Перми.
22.	Ревельское.	— —	Ревелѣ.
23.	Рославское.	— —	Рославлѣ Смоленской губ.
24.	Ростовское.	— —	Ростовѣ на Дону.
25.	Самарское.	— —	Самарѣ.
26.	С.-Петербургское.	— —	С.-Петербургѣ.
27.	Тифлиское.	— —	Тифлисѣ.
28.	Тульское.	— —	Тулѣ.
29.	Харьковское.	— —	Харьковѣ.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, доводя до свѣдѣнія благочинныхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и священниковъ Волынской епархіи, что училищнымъ

Совѣтомъ при Св. Синодѣ назначены къ отпуску, въ распоряженіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, для церковно-приходскихъ школъ епархіи 9045 экземпляровъ учебныхъ книгъ; кромѣ того на средства Совѣта выписывается 3200 экземпляровъ такихъ же книгъ и имѣется въ Совѣтѣ пожертвованныхъ Высокопреосвященнымъ Палладіемъ Архіепископомъ Волынскимъ 90 экземпл., бесѣдъ пастыря съ пасомыми, поручаетъ вышеозначеннымъ лицамъ сообщить Совѣту о церковноприходскихъ школахъ нуждающихся въ книгахъ,—какихъ именно и въ какомъ количествѣ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ м. Езерянъ, Владимірволынскаго уѣзда: Василію Ковалюку, Арсенію Паливодѣ, Матѳеюю Нырчуку, Филимону Грышкѣ, Ивану Марцинюку, Карпу Мартынюку, Андрею Мартынюку и Стефану Гарбаруку, а также и остальнымъ прихожанамъ мѣстечка Езерянъ за усердіе ихъ къ храму Божію и жертвы на него.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 16—17 декабря сего года, священникъ м. Миляновичъ, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ Лавриновичъ, бывшій священникъ Клюскаго прихода, за пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Льва Ритманчука оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 10 руб.

Перемѣны по службѣ.

Въ с. *Столпикъ*, Ровенскаго уѣзда псаломщикомъ опредѣленъ окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи Алексѣй *Моссаковскій*.

Въ с. *Обичи*, Кременецкаго уѣзда псаломщикомъ опредѣленъ Анатолій *Клюковскій*.

---

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ ща Епархіальными сред

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
Къ 1 Января 1885 года осталось:			
а) Жалованья лицамъ, служащимъ при Мѣлецкомъ Училищѣ сверхъ штата.	18	34	—
б) По содержанію воспитанниковъ.	339	57	—
в) По содержанію ученической библіотеки . . .	45	56	—
г) По содержанію продажной библіотеки. . . .	13	61	—
д) По содержанію Канцеляріи Правленія Училища	5	1	—
е) По содержанію репетиторовъ	55	30½	—
ж) По ст. на врача и медикаменты	7	7	—
з) На устройство общежитія при Училищѣ. .	1682	30	37000
ИТОГО. . . .	2166	76½	37000

Сверхъ того гербовыми марками 14 р. 80 к.

по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училищствами за 1885 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходорасходной книгѣ и въ экономическомъ отчетѣ за 1884 годъ.		

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступлений. Наличными деньгами. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
Въ 1885 году поступило.					
а) Вѣнчиковой суммы.	690	38	607	69	—
б) 2% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа	2146	—	2249	54½	—

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 25 Сентября 1885 года. за № 7936.		
Деньги эти поступили:		
I.		
За 2-ю половину 1884 г. отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 18 Января 1885 года за № 39.	91	8
2 Округа отъ 31 Января 1885 года за № 38.	85	56
3 Округа отъ 18 Февраля 1885 года за № 63	77	45
4 Округа отъ 3 Января 1885 года за № 5.	109	56
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
2 Округа отъ 10 Августа 1885 года за № 154	107	22
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 39.	123	96
4 Округа отъ 5 Января 1885 года за № 11	122	98
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго Округа отъ 12 Января 1885 года за № 17.	62	55
1 Округа отъ 28 Января 1885 года за № 49.	88	90
2 Округа отъ 31 Декабря 1884 года за № 134.	61	43
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 24.	49	54
4 Округа отъ 7 Января 1885 года за № 18.	53	68
Получено изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства при отношеніи отъ 16 Января 1885 года за № 337, 2% вычета изъ жалованья Протоіерея Ковельскаго Собора Барановича за 1-ю половину 1884 года.	1	65
ИТОГО.	1035	56
За 1-ю половину 1885 года отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 25 Іюля 1885 года за № 304.	92	63½
2 Округа отъ 24 Сентября 1885 года за № 94	87	51
3 Округа отъ 1 Августа 1885 года за № 178.	78	95
4 Округа отъ 17 Августа 1895 года за № 181	110	55
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
2 Округа отъ 17 Ноября 1885 года за № 206	104	—
3 Округа отъ 11 Іюля 1885 года за № 216.	122	98
Отъ 25 Декабря того же года за № 414, за 2-е полугодіе 1885 года.	113	77
4 Округа отъ 23 Августа 1885 года за № 105.	125	28

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступленій.		Дѣйствительно поступило.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.
в) 60 коп. сбора по числу браковъ въ приходахъ округа.	2900	—	2407	20	—
г) Платы за право ученія въ Училищѣ отъ иносословныхъ учениковъ. .	100	—	80	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
От Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго Округа отъ 11 Августа 1885 года за № 57	65	37
и отъ 28 Декабря того же года за № 203, 2% вычета за 2-е полугодіе 1885 года	67	39
1 Округа отъ 28 Іюля 1885 года за № 221	87	60
2 Округа отъ 16 Сентября 1885 года за № 81	60	12
3 Округа отъ 22 Іюля 1885 года за № 128	45	75
4 Округа отъ 14 Августа 1885 года за № 103	51	38
ИТОГО.	1213	98½
ВСЕГО.	2249	54½
Деньги эти поступили:		
Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 18 Января 1885 года за № 36	198	60
2 Округа отъ 31 Января 1885 года за № 38	177	60
3 Округа отъ 13 Февраля 1885 года за № 62.	235	20
4 Округа отъ 7 Января 1885 года за № 13	200	—
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ.		
1 Округа отъ 28 Января 1885 года за № 21.	130	20
2 Округа отъ 10 Августа 1885 года за № 152	133	80
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 38.	193	60
4 Округа отъ 5 Января 1885 года за № 11.	474	—
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго Округа отъ 12 Января 1885 года за № 19	96	—
1 Округа отъ 9 Февраля 1885 года за № 75	139	80
2 Округа отъ 16 Января 1885 года за № 10	34	80
4 Августа того же года за № 68	97	80
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 24	126	—
4 Округа отъ 26 Января 1885 года за № 47.	169	80
ИТОГО.	2407	20
Деньги эти внесли слѣд. иносословные ученики:		
а) за 1-ю половину $188^4/_5$ учебнаго года:		
Александръ Левинсонъ.	12	50
Петръ Мочичукъ.	12	50
Аполлинарій Снѣховскій	12	50
Михаилъ Снѣховскій.	12	50
б) за 2-ю половину $188^4/_5$ учебнаго года:		
Аполлинарій Снѣховскій	7	50

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступлений. Наличными деньгами. Р.	К.	Действительно поступило. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
д) На устройство общежитія 5 коп. сбора со всякой десятины церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа.	1140	75	1268	80	—
е) На устройство общежитія 1 коп. сбора по числу исповѣдныхъ душъ въ приходахъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа.	3500	—	2951	15	—

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Константинъ Снѣховскій	7	50
Михаилъ Снѣховскій	7	50
Петръ Мочичукъ	7	50
ИТОГО. . . .	80	—
Менѣе поступило, чѣмъ предполагалось потому, что Окружной Съѣздъ духовенства понизилъ плату за право ученія во 2-ю половину $188^{4}/_{5}$ учебнаго года съ 25 на 15 руб.		
Деньги эти поступили:		
За 1884 годъ:		
От Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 18 Января 1885 года за № 38	115	55
2 Округа отъ 31 Января 1885 года за № 38.	89	20
3 Округа отъ 18 Февраля 1885 года за № 62.	142	76
4 Округа отъ 17 Августа 1885 года за № 181.	125	34
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
2 Округа отъ 10 августа 1885 года за № 153	102	—
3 Округа отъ 11 Іюля 1885 года за № 216.	133	25
4 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 11.	203	32
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 40, 5 коп. сбора по бывшему Градскому Благочинію	50	95
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго Округа отъ 12 Января 1885 года за № 18. . . .	42	80
1 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 22	110	15
2 Округа отъ 3 Августа 1885 года за № 65	48	73
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 24	62	65
4 Округа отъ 7 Января 1885 года за № 16	42	10
ИТОГО. . . .	1268	80
Деньги эти поступили:		
за 1884 годъ:		
Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 18 Января 1885 года за № 37.	270	65

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступлений. Наличными деньгами. Р.	К.	Действительно поступило. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
Итого изъ Епархіальныхъ средствъ по смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства	10477	13	9564	$38\frac{1}{2}$	4000
Сверхъ смѣты поступило:					
а) Отъ продажи печатныхъ бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ	—	—	23	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
3 Округа отъ 18 Февраля 1885 года за № 62.	268	14
4 Округа отъ 17 Августа 1885 года за № 181.	276	32
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 Округа отъ 28 Января 1885 года за № 23.	181	40
2 Округа отъ 10 Августа 1885 года зо № 151	208	16
3 Округа отъ 11 Іюля 1885 года за № 216. . . . . 266 р.	(на 18	85г.)
4 Округа отъ 5 Января 1885 года ва № 11	545	79
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 40, 1 коп. сбора по бывшему Градскому Благочинію	45	34
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго Округа отъ 12 Января 1885 года за № 20.	112	92
1 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 22	224	25
2 Округа отъ 3 Августа 1885 года за № 66	168	17
3 Округа отъ 10 Января 1885 года за № 24.	164	4
4 Округа отъ 7 Января 1885 года за № 17.	219	97
ИТОГО.	2951	15
1 коп. сборъ по 2 Округу Ковельскаго уѣзда за 1884 годъ поступилъ въ концѣ 1884 года.		
Менѣе поступило, чѣмъ предположено по смѣтѣ потому, что нѣкоторые отцы Благочинные прислали сборы за 1884 годъ въ концѣ этого года, а не въ 1885 г., а Благочинный 1-го Округа Владимірскаго уѣзда не выслалъ 2% сбора за 2-е полугодіе 1884 года и за 1-е полугодіе 1885 года и 5 коп. сбора съ десятинъ церковной земли за 1884 годъ.		
Деньги эти выручены:		
1) За бланки отпускныхъ ученическихъ билетовъ на лѣтніе каникулы.	8	40
2) За бланки для свидѣтельствъ учениковъ, окончившихъ курсъ Мѣлецкаго духовнаго училища.	4	20
3) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздникъ Рождества Христова	10	40
ИТОГО.	23	—

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступленій. Наличными деньгами.		Дѣйствительно поступило. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.
б) Выручено отъ продажи книгъ. . .	—	—	212	47	—
в) Свѣчнаго сбора.	—	—	32	36	—
г) Прогонныхъ и суточныхъ вслѣдствіе неявки на Окружный Съѣздъ духовенства депутатовъ.	—	—	17	50	—
д) Заимообразно взятыхъ на расходы по Училищу Смотрителемъ Училища. .	—	—	100	—	—
е) % отъ капитала въ 3700 руб. находящагося въ Государственномъ Банкѣ	—	—	1983	92	—
Итого сверхъ смѣты. . .	—	—	2369	25	—
Всего въ 1885 г. въ приходѣ .	—	—	11933	63½	4000
Съ остаткомъ отъ 1884 года.	—	—	14100	40	41000
Сверхъ сего гербовыми марками 14 р. 80 к.					

(*Продолженіе*

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Деньги эти уступлены въ пользу Мѣлецкаго Училища Духовнымъ Соборомъ Почаевской Лавры при продажѣ изъ Лаврскаго завода свѣчей для Церквей 2 Благочинническаго Округа Ковельскаго Уѣзда въ количествѣ 4 руб. съ пуда и высланы въ Училище при отношеніи Волынской духовной Консисторіи отъ 25 Октября 1885 года за № 8537.		
10 руб. поступило отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Декабря 1884 года, за № 133, и 7 р. 50 к. отъ Благочиннаго 3 Округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 2 Февраля 1885 года, за № 102.		
Деньги эти взяты въ началѣ года для покрытія экстренныхъ расходовъ по Училищу, прежде чѣмъ таковые будутъ проведены черезъ журналъ и, въ концѣ года, внесены обратно въ Казнохранилище.		
Деньги эти поступили при отношеніи Государственнаго Банка отъ 10 Апрѣля 1885 года за № 25986.		

слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

О деньгахъ, поступившихъ отъ Благочинныхъ Волынской епархіи въ Комитетъ по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища съ 20 Октября по 31 Декабря 1886 года.

Годъ, мѣсяцъ и число полученія денегъ въ Комитетѣ.	Годъ, число мѣсяца и № отношеній, при которыхъ поступили деньги отъ оо. Благочинныхъ.	Свѣчной доходъ. Р.	К.	Рублевый сборъ на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитан. училища. Р.	К.	№ ст. приходорасходной, подъ которою записаны на
Октября 20	Получено при отношеніяхъ отъ Благочинныхъ:					
—	— Благочиннаго 1 округа Ровенскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Сентября 1886 года № 282 свѣчнаго дохода за первую половину 1886 года	113	50	—	—	162
Декабря 23	— Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда отъ 14 Ноября 1886 года за № 252 свѣчнаго дохода за первую половину 1886 года.	63	$37^1/_2$	—	—	173
—	— Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда отъ 26 Ноября 1886 года за № 419 за журналъ «Странникъ» . . .	19	60			174
—	— Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда отъ 3 Декабря 1886 года за № 143 свѣчнаго дохода за первую половину 1886 года.	123	65	—	—	175
—	— Благочиннаго 4 округа Острожскаго уѣзда отъ 27 Ноября за № 455 свѣчнаго дохода за вторую половину 1886 года. . .	62	50	—	—	176
24	— Настоятельницы Городищенскаго женскаго монастыря отъ 18 Декабря 1886 года за № 40 свѣчнаго дохода за 1886 г. .	10	—	—	—	177

Предсѣдатель Комитета, Учитель Семинаріи *М. Лотоцкій.*

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны мѣста: священническое при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за перемѣщеніемъ священника Іоанна Флорова къ Успенской церкви г. Житоміра, *діаконскія*— при Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ за перемѣщеніемъ Панасенка въ г. Владимірволынскъ, и въ с. *Яблонномъ* Ровенскаго уѣзда. Земли въ означенномъ приходѣ усад. 5 д. 380 с. пахат. 66 д. 2227 с. сѣнокос. 78 д. 1118 с. лѣса съ кустарниками 19 д. 978 с. неудоб. 1 д. 425 с. прихожанъ обоего пола 3453 души; домъ для діакона имѣется въ приписномъ къ Яблонскому приходу с. Голубномъ, постройки ветхи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Января 1887 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Января № 3 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Что было, тожде бысть, еже будетъ: и что было сотвореное, тожде имать сотворитися: и ничтоже ново подъ солнцемъ (Еккл. г. I. ст. 9).

Православные христіане! Встрѣчая сей новый годъ, каждый изъ насъ желаетъ знать, что новаго онъ принесетъ намъ. Одни изъ насъ хотѣли бы перемѣнить прежніе роды удовольствій на новые, болѣе удовлетворительные; другіе, быть можетъ, мысленно уже разоряютъ житницы свои и строятъ новыя, обширнѣйшія; а иные жаждутъ новыхъ почестей, новой славы. Словомъ, едва ли не всѣ безъ сомнѣнія прощаясь съ прошедшимъ, съ новыми надеждами встрѣчаютъ сей новый годъ. Но кто изъ насъ знаетъ будущее? кто знаетъ, что тамъ, гдѣ мы предполагаемъ новые роды наслажденій, не найдемъ новыхъ огорченій? гдѣ хотимъ строить новыя житницы, не будетъ нашего гроба? гдѣ надѣемся новыхъ почестей и славы, не готовится ли намъ безславіе и посрамленіе? — Успокойтесь суетныя желанія человѣческія! Премудрый обличитель суеты — Соломонъ, — вотъ что отвѣчаетъ вамъ: *что было, тожде есть, еже*

будетъ: и что было сотвореное тожде имать сотворитися: и ничтоже ново подъ солнцемъ. Вотъ вамъ новость одна на всегда: нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ!

Изреченіе Премудраго Соломона истинно, и истина открытая имъ, дѣлается болѣе ощутительною, болѣе вразумительною, если сравнимъ ее съ истиною, объясняемою намъ Апостоломъ Павломъ: *аще кто во Христѣ*, говоритъ онъ, *нова тварь: древняя мимоидоша, се быша вся нова* (2 Кор. гл. V. ст. 17). Премудрый Соломонъ ничего ненаходитъ новаго подъ солнцемъ вещественнымъ; Святый же Апостолъ Павелъ видитъ все новое подъ Солнцемъ духовнымъ—Христомъ. Ничего нѣтъ новаго во всемъ томъ, что бываетъ по естеству: все же новое тамъ, гдѣ дѣйствуетъ благодать.

Посмотримъ ли мы на все окружающее насъ, или обратимся къ самимъ себѣ: слова Премудраго Соломона совершенно истинны: *ничтоже ново подъ солнцемъ.*

Что новаго мы видимъ во всей цѣлости природы? Все измѣняется, все переходитъ какъ сѣнь: но, ничто не уничтожается и ничего новаго не прибавляется къ цѣлому. *Родъ преходитъ и родъ приходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ* (Екк. гл. I. ст. 4),—пребываетъ одна и таже, ни мало не увеличиваясь и не уменьшаясь. Въ томъ же увѣряетъ насъ и нашъ разумъ и слово Божіе; *елика сотвори Богъ, сія будутъ въ вѣкъ: къ тѣмъ нѣсть приложити, и отъ тѣхъ нѣсть отъяти* (Екк. гл. III. ст. 14). Природа всегда сохраняетъ цѣлость свою. Всѣ перемѣны естества имѣя свои постоянныя обращенія, повторяютъ одни и тѣже круги. *Восходитъ солнце, и заходитъ солнце* и опять *возсіяваетъ* (Екк. гл. I. ст. 5) на востокѣ; *аможе потоцы идутъ, тамо тіи возвращаются ити* (— ст. 7). *И вся елика отъ земли, въ землю возвращаются, и отъ воды, въ море возвращаются* (Сирах. гл. 40 ст. 11). Все заключается въ кругѣ причинъ, дѣйствій и слѣдствій. Ни на что нельзя указавъ сказать: *се сіе ново есть: оно уже бысть въ вѣцѣхъ бывшихъ прежде насъ* (Екк. гл. I. ст. 10): было въ причинахъ, было, но не было замѣчено, было, но подъ другимъ именемъ, подъ другими видами. Итакъ, нѣтъ ничего новаго во всемъ, насъ окружающемъ.

Обратимся къ самимъ себѣ. Есть ли у насъ или въ насъ что либо новое? Что новаго—чрезъ столько вѣковъ—произвелъ самъ собою умъ человѣческій? что новаго обрѣло сердце наше? *Человѣкъ, ходящій въ суетѣ ума и помраченный смысломъ* (Еф. гл. IV. ст. 17), чѣмъ болѣе возжигаетъ въ своемъ

разумѣ свѣтъ, тѣмъ болѣе видитъ тьму свою; чѣмъ болѣе открываетъ искусства, изобрѣтаетъ науки, тѣмъ б лѣе открываетъ древнее невѣдѣніе свое. Ни на небѣ, ни на земли нѣтъ предмета, который бы мы познали совершенно: съ умноженіемъ мудрости, умножаются несогласія и недоумѣнія; съ умноженіемъ знаній, умножается наше незнаніе; съ открытіемъ истинъ болѣе и болѣе обрѣтаемъ заблужденій. Что же тутъ новаго? древнее наше невѣдѣніе дѣлается еще древнѣйшимъ, суета и крушеніе духа умножаются. Спросите любомудраго, всю жизнь трудившагося въ изысканіяхъ, опытахъ, размышленіяхъ, спросите его при концѣ его жизни: что открылъ онъ новаго? и онъ скажетъ вамъ съ Премудрымъ Соломономъ: *сердце мое вдахъ, еже вѣдѣти премудрость и разумъ: и сердце мое видѣ многая, премудрость и разумъ, притчи и хитрость: но уразумѣхъ азъ, яко и сіе есть токмо крушеніе духа* (Екк. I, 17).

Что же наконецъ обрѣло новаго ты, бѣдное сердце человѣческое, всегда ищущее и ничего не обрѣтающее, всѣмъ наслаждающееся и всегда жаждущее, желающее новыхъ благъ, —ты несчастное въ счастіи, непостоянное, само себя прельщающее? ты изслѣдовало все пространство земли, и распространило только свои бѣдствія и огорченія; ты проникло во глубину морей и въ сердце земли, но оттуда извлекло для себя только новыя мученія; возносилось къ звѣздамъ, но—и тамъ блуждало только во тьмѣ.

Гдѣ же искать тебѣ, человѣкъ, своего обновленія? гдѣ новыя для тебя блага?—А тамъ, гдѣ сіяетъ невещественное солнце, но—духовное; тамъ гдѣ благодать божественная вся дѣйствуетъ и вся совершаетъ; не во свѣтѣ разума естественнаго, но въ присносущномъ свѣтѣ Христовомъ; не въ области чувствъ и природы, но въ области вѣры и благодати. Здѣсь все ново: все приходитъ изъ силы въ силу, растетъ, крѣпится, юнѣетъ!—*Аще кто во Христѣ, нова тварь*, говоритъ слово Божіе. —*Благодать Его спасаетъ чрезъ вѣру; и спасаемые дѣлаются твореніемъ Божіимъ, созданнымъ во Христѣ Іисусѣ* (Еф. II, 8).

Поистинѣ, сила благодати столь велика, что она, какъ увѣряетъ насъ слово Божіе, по совершенномъ обновленіи человѣка, обновитъ и всю внѣшнюю природу. *Нова небесе и новы земли* (2 Петр. III, 13) по обѣтованію Божію *чаемъ, въ нихъ же правда живетъ. Сіи же небеса* нѣкогда *съ шумомъ мимо пойдутъ* и откроютъ намъ новое небо. Тогда-то будетъ все новое и подъ солнцемъ.

Христіане! да будутъ далеки отъ насъ тѣ ложные умствователи, которые, почитая мечтою надежду нашу на всеобщее обновленіе, говорятъ: *гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его? отнелѣже бо отцы успоша, вся тако пребываютъ отъ начала созданія* (2 Петр. III, 4). Если природа постоянна и вѣрна своимъ законамъ, то тѣмъ болѣе постояненъ и вѣренъ Богъ въ Своихъ обѣтованіяхъ. Присоединимся къ *чающимъ и скорѣе быти желающимъ пришествія Божіяго дне* (— ст. 12), гдѣ все ново, гдѣ ничто не измѣняется, ничто не умираетъ, гдѣ истинное царство Божіе!

Долготерпѣливый и милосердый Господи! Тебѣ угодно было даровать намъ и еще новый годъ, *да вси въ покаяніе пріидемъ*. Молимся Тебѣ и просимъ, даруй, чтобы сей новый годъ былъ истинно новымъ, былъ свидѣтелемъ нашего возрожденія; и сподоби насъ праздновать съ Тобою новое лѣто всего творенія, новую субботу Твою! Аминь.

Духовникъ Волынской Духовной Семинаріи, Священникъ
Андрей Тучемскій.

Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ.

Вѣра въ промыслъ Божій встрѣчается во всѣхъ естественныхъ религіяхъ, на какой бы ступени развитія эти религіи ни находились. Самымъ лучшимъ подтвержденіемъ этого служитъ молитва и жертва. Молитва и жертва возможны не иначе, какъ подъ условіемъ вѣры въ Бога-Промыслителя и сами суть нечто иное, какъ двѣ формы выраженія этой вѣры. Между тѣмъ молитва и жертва встрѣчаются у всѣхъ народовъ. «Когда нисходишь до самыхъ дальнѣйшихъ глубинъ исторической жизни, до какихъ только можетъ довести нить филологической науки,—говоритъ знаменитый французскій филологъ Пиктетъ,—не увидишь здѣсь уже храмовъ, созидаемыхъ рукою человѣка, но за то слышишь молитвы, возсылаемыя къ Богу подъ открытымъ сводомъ небесъ нашими самыми отдаленными предками и видишь ихъ курящіяся жертвы» [1]. Даже полудикій негръ—фетишистъ, покланяясь и молясь своему фетишу,—ка-

---

[1]) Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міро-промыслителя Г. Малеванскаго. Т. К. Д. А. 1874 г. кн. 2. 119 стран.

кому либо животному, холму, дереву, камню, вѣритъ, что этотъ фетишъ можетъ такъ, или иначе влiять на судьбу его, посылать счастiе, или поражать бѣдствiемъ, т. е. представляетъ его промыслительною силою, правящею болѣе, или менѣе широкимъ участкомъ мiра, знающею о нуждахъ населяющихъ его существъ и заботящеюся о ихъ благѣ [1]). Смутное, неясное, неправильное въ религiяхъ естественныхъ ученiе о промыслѣ Божiемъ раскрыто со всею глубиною и ясностiю въ религiи богооткровенной и здѣсь имѣетъ важнѣйшее значенiе. Принять, или отвергнуть это ученiе—значитъ принять, или отвергнуть всю ту часть христiанской догматики, которая извѣстна подъ названiемъ θεολόγια οἰκονομική. Какое, въ самомъ дѣлѣ, могутъ имѣть для насъ значенiе догматы о приготовленiи рода человѣческаго къ принятiю Мессiи, о воплощенiи, искупленiи съ отверженiемъ ученiя о промыслѣ Божiемъ, когда всѣ эти догматы суть нечто иное, какъ догматы о высочайшемъ, премудромъ, всеблагомъ промышленiи Творца къ роду человѣческому? «Если отвергнуть промыслъ Божiй,—говоритъ Климентъ Александрiйскiй,—то дѣло искупленiя будетъ казаться басней» [2]). «Ученiе о чудесахъ, пророчествахъ В. и Н. Завѣта, объ откровенiи первобытномъ, ветхозавѣтномъ и новозавѣтномъ, о воплощенiи, искупленiи, о будущей жизни, гдѣ каждый получитъ воздаянiе за свои дѣла—всѣ эти ученiя, говоритъ Гуссетъ, теряютъ свое значенiе съ отрицанiемъ промысла Божiя» [3]). Ученiе о промыслѣ, говоритъ Клей, во всѣ времена составляло основной членъ христiанскаго вѣроученiя [4]). Не смотря на такое важное значенiе ученiя о промыслѣ Божiемъ въ религiи вообще и въ христiанской религiи въ частности, какъ въ древнее, такъ и въ новое время являлись мнѣнiя противныя этому ученiю. Разобрать всѣ мнѣнiя такого рода весьма трудно, ибо они слишкомъ разнообразны. Поэтому мы ограничимся разборомъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣнiй совершенно отрицающихъ ученiе о промыслѣ. Важнѣйшими мнѣнiями этого рода изъ древнихъ считаются эпикуреизмъ, стоицизмъ и, такъ называемый, астрологическiй фатализмъ [5]); изъ

---

1) Real-Encyklopädie von Herzog. Art. Vorsehung s. 409.

2) Handbuch d. christlichen Dogmengeschichte von Münscher Bd. 2. s. 69. §. 138.

3) Theologie dogmatique par Thomas Gousset v. II. p. 101.

4) Manuel d l'histoire des dogmes chretiens par H. Klée v. I. p. 453. Cp. Haag, Histoire des dogmes chretiens v. II. p. 90.

5) Haag. v. II. p. 90; Klée v. I. p. 453. Münscher Bd. II. s. 69.

новыхъ-деизмъ [1]). Изъ древнихъ мнѣній, отрицающихъ промыслъ Божій, мы не будемъ разбирать мнѣній Анаксагора, Аристотеля, Платона, такъ какъ ученія ихъ не возбуждали вниманія въ христіанской церкви [2]); изъ новыхъ—мы не будемъ упоминать ни о матеріалистахъ, ни о пантеистахъ, потому что, не признавая Бога личнымъ Творцемъ міра, они только косвенно отрицаютъ промыслъ Божій и съ ними нужно имѣть дѣло не о Промыслителѣ, а о Виновникѣ бытія. Итакъ, прежде всего перейдемъ къ разбору указанныхъ древнихъ мнѣній, совершенно отрицающихъ ученіе о промыслѣ Божіемъ.

I.

1. Признавши образованіе міра слѣдствіемъ чисто случайной комбинаціи атомовъ [3]), отвергши народную вѣру въ боговъ, какъ слѣдствіе страха предъ грозными явленіями природы [4]), Эпикуръ тѣмъ не менѣе не отрицалъ вообще истинности вѣры въ боговъ. «Нѣтъ народа, нѣтъ семьи людей, говорилъ онъ, которые бы не имѣли представленія о Божествѣ» [5]). На основаніи своей сенсуалистической теоріи, по которой всякое представленіе должно быть вызвано дѣйствительнымъ образомъ, Эпикуръ заключилъ, что и представленіе о бытіи боговъ произошло вслѣдствіе дѣйствительнаго созерцанія божескаго существа, вслѣдствіе ощущенія тѣхъ образовъ, на основаніи которыхъ уже Демокритъ призналъ вѣру въ боговъ, и что поэтому представленіе это есть нѣчто непосредственно очевидное. Кромѣ этого чисто теоретическаго основанія, признать существованіе боговъ побуждалъ Эпикура религіозно-эстетическій интересъ, а именно, чтобы свой идеалъ высшаго блаженства и счастія созерцать, какъ идеалъ, реализовавшійся въ богахъ. Этотъ то идеалъ, говоритъ Целлеръ [6]), есть то, чѣмъ опредѣляется все содержаніе Эпикурейскаго представленія о богахъ. Отсюда, прежде всего боги Эпикура носятъ антропоморфическій характеръ. Разумъ убѣ-

---

1) Ученіе о Богѣ-Промыслителѣ арх. Сильвестра. Т. К. Д. А. 1884. кн. 1.

2) Geschichte d. apolog. und polemischen Literatur d. christlichen Theologie von Werner Bd. I. s. 436.

3) Die Philosophie d. Griechen E. Zeller. 1865 Bd. III s. 318. Histoire comparée des systemes de la philosophie par Degerando v. II. 443.

4) Zeller Philosohie d. Grichen s. 395.

5) Degerando v. II. p. 445.

6) Zeller, s. 395.

ждаетъ насъ, говоритъ Эпикуръ, что человѣческій видъ самый совершенный, что онъ есть носитель разумности и что онъ вообще наиболѣе приличенъ божескому существу. Эпикуръ идетъ такъ далеко, что простираетъ на своихъ боговъ даже разность родовъ [1]). Но однако онъ долженъ былъ удалить отъ нихъ все то, что̀ не сообразно съ божественною природой. Два существенныя свойства принадлежатъ, по Эпикуру, богамъ. Это вѣчность и блаженство. Оба эти свойства были бы унижены, если бы мы приписали тѣламъ боговъ грубую тѣлесность нашихъ тѣлъ; мы можемъ приписать имъ тѣло эѳирное, составленное изъ тончайшихъ атомовъ. Естественно, съ такими эѳирными тѣлами они не могутъ жить въ мірѣ подобномъ нашему, и вообще они не могутъ жить въ такомъ мірѣ, который долженъ разрушиться и страхъ за который нарушилъ бы ихъ блаженство. Вслѣдствіе этого Эпикуръ помѣщалъ своихъ боговъ между мірами, гдѣ они, какъ говоритъ Лукрецій, обитаютъ подъ вѣчно жаркимъ небомъ, не тревожимые никакой бурей [2]). Также мало можетъ быть возложена на боговъ и заботъ о мірѣ и о человѣкѣ, если только мы не желаемъ уничтожить ихъ блаженство тяжелою дѣятельностію. Только совершенно свободные отъ заботъ и трудовъ, не имѣя никакого отношенія къ міру, боги могутъ наслаждаться чистѣйшимъ счастіемъ, спокойствіемъ [3]). Кромѣ того, что допускать промыслъ значитъ, по мнѣнію Эпикура, лишать боговъ блаженной счастливой жизни,—самое устройство міра ясно говоритъ что нѣтъ промысла Божія. Какимъ образомъ, говоритъ Эпикуръ, признать въ мірѣ существованіе промысла, когда человѣкъ, о которомъ божество должно прилагать особенную заботу, раждается самымъ слабымъ безпомощнымъ существомъ по сравненію съ животными и впослѣдствіи, достигши зрѣлости, онъ лишенъ тѣхъ полезныхъ орудій защиты, тѣхъ полезныхъ инстинктовъ, какими обладаютъ животныя [4])? Какимъ образомъ признать въ мірѣ существованіе промысла, когда здѣсь замѣчается безпорядокъ, а именно первоначально произошли животныя съ самой несовершенной организаціей, такъ какъ у нихъ не доставало способности къ продолженію рода

---

1) Zeller, s. 395.
2) Ibid.
3) Zeller s. 397. Degerando v. II. p. 445.
4) Werner, Bd. I. s. 438.

и къ добыванію для себя пищи, да и теперь появляются различныя аномаліи среди животныхъ, т. е. животному иногда не достаетъ извѣстнаго органа, иногда извѣстный органъ является для него излишнимъ [1]). Мысль о цѣляхъ въ природѣ есть простая выдумка. «Не воображай, говоритъ Лукрецій, что наши такъ свѣтлые глаза даны намъ для того, чтобы мы видѣли совершающееся вокругъ насъ, что наши ноги оканчиваются такъ гибкими ступнями для того, чтобы мы могли ходить, что намъ даны сильные мышцы, подвижныя руки для того, чтобы дѣлать изъ нихъ полезное употребленіе въ жизни. Ничего въ нашемъ тѣлѣ нѣтъ такого, чтó было бы заранѣе предназначено для извѣстнаго употребленія, а то употребленіе, которое мы дѣлаемъ изъ своихъ членовъ, необходимо слѣдуетъ изъ ихъ устройства» [2]). Иначе говоря, мы имѣемъ глаза не для того, чтобы мы видѣли, а потому мы видимъ, что имѣемъ глаза; ноги намъ даны не для того, чтобы мы ходили, а потому мы ходимъ, что имѣемъ ноги и т. п. Наконецъ, какимъ образомъ признать существованіе промысла, когда въ мірѣ такъ много зла, кода человѣкъ добродѣтельный здѣсь часто страдаетъ, а порочный торжествуетъ [3]). Итакъ, Эпикуръ совершенно отвергаетъ промыслъ Божій съ одной стороны на основаніи самаго понятія о божествѣ, съ другой—на основаніи данныхъ опыта. И тѣ, и другія его основанія совершенно несостоятельны.

Понятіе Эпикура о божествѣ такъ грубо, чувственно, что ложность его открывается съ перваго же взгляда, а потому нѣтъ нужды разбирать его подробно; достаточно сдѣлать одно самое краткое замѣчаніе. Такое божество, которое замкнулось въ себя, не печется о мірѣ, не имѣетъ никакого значенія для человѣка; существованіе его равняется несуществованію. «Или нужно совершенно отречься отъ боговъ, говоритъ Цицеронъ, или признать, что они нѣчто дѣлаютъ и дѣлаютъ очень важное; важнѣе же не можетъ быть ничего, какъ управлять міромъ» [4]). Понятіе совершенства необходимо входитъ въ понятіе божества; безъ этого послѣднее не можетъ быть мыслимо. Но если забота о мірѣ нарушаетъ спокойствіе божества, нарушаетъ его блаженство, значитъ оно такъ же слабо, ограничено, какъ

---

1) Werner, Ibid.

2) Theodicée, etudes sur Dieu, la creation et la providence par Amédée-de-Margerie v. II p. 286. 287.

3) Zeller, Ibid. s. 393.

4) Разсужденіе противъ натуралистовъ 1765 г. 16 стран.

слабъ и ограниченъ человѣкъ. И можетъ ли блаженство божества заключаться въ этомъ абсолютномъ спокойствіи, полнѣйшей бездѣятельности? Если человѣкъ не можетъ находить блаженства и счастія въ отсутствіи всякой дѣятельности, а напротивъ находитъ счастіе и блаженство только въ постоянномъ трудѣ, въ постоянномъ расширеніи круга своей дѣятельности, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о божествѣ.

Человѣкъ, говоритъ Эпикуръ, отъ природы существо слабое, безпомощное; онъ лишенъ тѣхъ полезныхъ орудій защиты, тѣхъ полезныхъ инстинктовъ, какими одарены животныя. Нельзя, конечно, не согласиться, что человѣкъ, дѣйствительно, уступаетъ многимъ животнымъ въ устройствѣ органовъ внѣшнихъ чувствъ, въ недостаткѣ у него тѣхъ средствъ защиты, какими отъ природы обладаютъ животныя. Онъ не имѣетъ той остроты зрѣнія, той тонкости обонянія и слуха, той быстроты бѣга, какія свойственны многимъ животнымъ. Но за то онъ обладаетъ такою способностію, какой совершенно не имѣютъ послѣднія. Способность эта есть разумъ. Сила разума замѣняетъ для человѣка все то, чего не достаетъ ему въ устройствѣ по сравненію съ животными. Благодаря этой силѣ, человѣкъ подчиняетъ своей власти самыхъ дикихъ и свирѣпыхъ животныхъ, управляетъ силами и законами природы, придаетъ остроту своему зрѣнію, тонкость своему слуху, быстроту своимъ движеніямъ. Съ другой стороны, въ этой слабости, безпомощности человѣка отъ природы, необходимости защиты со стороны другихъ виденъ мудрый планъ провидѣнія, которое тѣмъ самымъ желаетъ побудить человѣка къ жизни общественной. Если бы человѣкъ былъ во всемъ удовлетворенъ, не чувствовалъ потребности въ помощи другихъ, онъ, говоритъ Тертулліанъ, никогда не образовалъ бы общественнаго союза. Что было бы,—продолжаетъ Тертулліанъ,— если бы дитя, едва вышедши изъ нѣдръ материнскихъ, уже не нуждалось ни въ комъ; если бы, спустя нѣсколько дней, оно уже равнялось своимъ родителямъ какъ по тѣлу, такъ и по душѣ, имѣло туже силу физическую, туже способность мыслить, тотъ же запасъ опытности? Рушилась бы семья—основаніе общественной жизни, исчезли бы тѣ тихія сладостныя удовольствія и радости, какія испытываютъ и отецъ, и мать, и дѣти [1]).

---

1) Werner, Geschichte Bd. 1. s. 438.

Въ физическомъ мірѣ, по мнѣнію Эпикура, замѣчается безпорядокъ, обнаруживающійся въ томъ, что первоначальныя животныя были самой несовершенной организаціи, и теперь тоже появляются различныя животныя аномаліи; вообще цѣлесообразности въ природѣ нѣтъ; мы имѣемъ напр. глаза не для того, чтобы мы видѣли, а потому мы видимъ, что имѣемъ глаза. Все это говоритъ противъ существованія въ мірѣ промысла. Но что дало право Эпикуру думать, будто первоначальныя животныя были самой несовершенной организаціи? Это, какъ говоритъ Тертулліанъ [1]), одно ни на чемъ не обоснованное предположеніе. Если даже допустить, что теперь являются аномаліи среди животныхъ, то всеже рѣдкіе отдѣльные случаи вовсе не доказываютъ безпорядка въ мірѣ физическомъ. Но еще вопросъ, дѣйствительно ли это аномаліи? Неужели изъ того, что мы не знаемъ основанія и цѣли бытія нѣкоторыхъ существъ, слѣдуетъ, что и на самомъ дѣлѣ эти существа не имѣютъ никакого основанія и цѣли своего бытія? Нашъ умъ слабъ, ограниченъ и потому онъ не можетъ понять всего существующаго въ мірѣ. Естественно поэтому, что и то, что́ мы считаемъ аномаліями, на самомъ дѣлѣ вовсе не аномаліи, а имѣетъ громадное значеніе въ цѣломъ. Это подтверждаетъ и сама естественная наука. Долго она считала нѣкоторыя произведенія природы аномаліями, но впослѣдствіи разубѣдилась въ этомъ: ей удалось подвести эти произведенія подъ опредѣленные законы, понять ихъ значеніе въ природѣ. Можно поэтому предположить, что чѣмъ болѣе наука будетъ постигать природу, открывать ея таинственныя нѣдра, тѣмъ болѣе она будетъ приходить къ убѣжденію, что въ ней нѣтъ никакого безпорядка, нѣтъ никакихъ аномалій, а все имѣетъ свое raison d'être. Стараніе эпикурейцевъ доказать отсутствіе въ мірѣ цѣлесообразности вообще, тоже не выдерживаетъ критики. Положенія: «мы имѣемъ глаза, чтобы видѣть» и «мы видимъ потому, что имѣемъ глаза» вовсе не противорѣчатъ другъ другу. Предположивши, что мы имѣемъ глаза, чтобы видѣть, необходимо допустить, что способность зрѣнія есть результатъ такого, а не инаго устройства глазъ. Но если способность зрѣнія есть результатъ, то отсюда вовсе не слѣдуетъ что она не есть цѣль. Неужели мы можемъ признать цѣль только тамъ, гдѣ извѣстное дѣйствіе въ природѣ происходило бы безъ всякой причины, или гдѣ извѣстное дѣйствіе было бы совершенно

1) Idid.

несоразмѣрно своей причинѣ? Цѣлесообразность вовсе не есть чудесность. Чтобы осуществить извѣстную цѣль въ природѣ, Творецъ пользовался силами и законами природы, или такъ называемыми вторичными причинами, строго приспособляя ихъ къ произведенію извѣстныхъ дѣйствій. Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго, если, изучая эти вторичныя причины, можно чисто механически объяснить извѣстныя дѣйствія, или извѣстный результатъ. Итакъ, если и доказано, что устройство нашихъ глазъ таково, что мы необходимо должны видѣть, то этимъ вовсе не исключается, что глаза даны намъ для того, чтобы видѣть,—иначе говоря, если доказано, что мы потому видимъ, что имѣемъ глаза, то этимъ вовсе не доказано, что мы имѣемъ глаза не для того, чтобы видѣть. То самое, что мы сказали относительно устройства глазъ, нужно сказать и относительно устройства другихъ органовъ. «Малѣйшее животное, говоритъ Фенелонъ, въ своей структурѣ носитъ слѣды высочайшей премудрости; устройство нервовъ, мускуловъ, артерій, венъ болѣе поражаетъ насъ, нежели величественные памятники грековъ и египтянъ» [1]).

Что касается возраженій Эпикуреизма, заимствованныхъ изъ существованія зла въ мірѣ, то мы разсмотримъ ихъ при разборѣ пессимизма, такъ какъ они тожественны съ возраженіями послѣдняго.

2. Реакціей эпикуреизму явился стоицизмъ. Стоики поняли, что ученіе эпикурейское, изгоняя божество изъ міра, разрывая всѣ тѣ связи, какія установило религіозное сознаніе между Богомъ и человѣкомъ, тѣмъ самымъ отнимало у человѣчества самыя дорогія его надежды и чаянія и приводило къ полнѣйшему атеизму. Поэтому задачей своей философіи они поставили возстановленіе этихъ нарушенныхъ отношеній между божествомъ и человѣкомъ. Самое понятіе о божествѣ, красота и величіе природы, порядокъ и гармонія, господствующіе въ ней [2]), и особенно сознаніе долга, справедливость [3])—все это, по мнѣнію стоиковъ, приводитъ къ мысли, что существуетъ непремѣнно связь между Богомъ и міромъ, или иначе говоря, существуетъ провидѣніе. Какимъ же образомъ стоики представляли это провидѣніе?

---

1) Fenelon, Traité de l'existence de Dieu ch. III.

2) Degerando v. III p. 34 ср. примѣч. C. p. 54. 55; Seneque et Saint Paul par Aubertin 1872. p. 193.

3) Degerando Ibid p. 33.

Вселенная, говорили они, есть громадный организмъ, душа котораго есть божество. Божество—это огонь, но не обыкновенный, матеріальный огонь, а огонь небесный, эѳирный, разлитый во всѣхъ частяхъ,—онъ проникаетъ и одушевляетъ всѣ существа; онъ источникъ жизни, разумный, вѣчный принципъ. Божество—это сама же природа, но не пассивная, измѣняющаяся природа, а природа, какъ начало, дѣятельное, активное, законодательное [1]). Эта всеобщая универсальная сила, которую стоики еще называли «міровымъ разумомъ», «всеобщимъ закономъ», «необходимостію» и другими именами [2]), дѣйствуетъ по опредѣленнымъ законамъ. Законы эти суть какъ бы зародыши, покоющіеся въ вещахъ и обусловливающіе заранѣе всѣ происходящія въ нихъ перемѣны; они носятъ, обыкновенно, у стоиковъ названіе rationes seminales [3]). Въ силу дѣйствія этихъ законовъ въ мірѣ получается безконечная цѣпь причинъ и дѣйствій, которая простирается на всѣ существа, на всю область временнаго и вѣчнаго [4]). Настоящее заключаетъ въ себѣ сѣмя будущаго, и само оно есть слѣдствіе прошедшаго. Этотъ вѣчный, неизмѣнный порядокъ, въ силу котораго все, что случается, должно непремѣнно случиться,—который простирается безъ исключенія на всякое бытіе, есть стоическая судьба (εἱμαρμένη, fatum) [5]). «Разсматриваемая какъ основаніе естественныхъ образованій, она, говоритъ Целлеръ, называется перво-существомъ, закономъ, природой; понимаемая же какъ основаніе цѣлесообразнаго міра устройства и міро-развитія она есть провидѣніе» [6]). Среди этого всеобщаго закона необходимости человѣкъ всеже можетъ сохранить свободу, и свобода его будетъ выражаться въ томъ, что онъ сознаетъ міровой необходимый законъ и будетъ подчиняться ему [7]). Понимаемый такъ, настоящій міръ есть самый лучшій. Зло физи-

---

1) Zeller Bd. III s. 126. Degerando v. III. p. 28.

2) Zeller Ibib s. 130.

3) Zeller Ibid s. 156. Degerando v. III. p. 30.

4) Degerando Ibid.

5) Zeller, Die Philosophie Bd. III. s. 144; Degerando v. III, p. 31.

6) Zeller, Ibid s. 145: «Als der Grund der natürlichen Bildungen gedacht, heisst, das Urwesen, oder das allgemeine Gesetz, die Natur, als der Grund der zweckmässigen Welteinrichtung und Weltentwickellung, die Vorsehung.

7) Degerando Ibid p. 38.

ческое не есть въ собственномъ смыслѣ зло [1]); зло нравственное дѣйствительно существуетъ, но оно есть необходимое условіе добра; само божество не могло создать человѣческую природу безъ всякихъ недостатковъ; Оно только направляетъ существующее нравственное зло къ добрымъ послѣдствіямъ [2]).

Стоики думали доказать существованіе въ мірѣ промысла, но на самомъ дѣлѣ они, какъ будто не замѣчая того, совершенно отвергли его. Прежде всего, то понятіе о божествѣ, какое они провели въ своей философской системѣ, ни въ какомъ случаѣ не совмѣстимо съ понятіемъ о промыслѣ. Промыслъ непремѣнно предполагаетъ божество личное, которое можетъ знать нужды человѣка, къ которому поэтому человѣкъ можетъ обращаться за помощью. Божество же стоиковъ носитъ пантеистическій характеръ. Какъ ни называютъ стоики свое верховное существо, всеже оно есть нѣчто безсознательное, и слѣдовательно промышлять о мірѣ не можетъ. Въ чемъ далѣе состоитъ этотъ промыслъ божества, по ученію стоиковъ? Промыслъ—это тотъ всеобщій міровой порядокъ, которому съ безусловною необходимостію подчинено все существующее—порядокъ, по мнѣнію стоиковъ, разумный, такъ какъ свое основаніе онъ имѣетъ въ разумѣ божества. Но развѣ это промыслъ? Это суровая необходимость, тяготѣющая надъ всѣмъ, давящая все. При ней человѣкъ дѣлается простымъ автоматомъ, теряетъ всякую возможность самоопредѣленія, всѣ дѣйствія его являются несвободными. Если такъ, то нѣтъ добродѣтели и порока, излишни награды и наказанія, излишни общественные законы и учрежденія. Стоики, правда, не сдѣлали такихъ выводовъ изъ своего фаталистическаго ученія, но въ этомъ случаѣ они допустили непослѣдовательность; ихъ этика расходится съ ихъ метафизикой, на что указывали имъ еще Евсевій и Пруденцій [3]). Напрасно стоики утверждаютъ, что этотъ всеобщій міровой порядокъ, сковывающій все, есть порядокъ разумный, а не механическій. Это не можетъ успокоить человѣка; божество и въ этомъ случаѣ оказывается не промыслителемъ, а какимъ то суровымъ деспотомъ. Напрасно

---

1) Zeller, s. 160: «Das physische Uebel konnte den Stoikern um so weniger zum Anstoss gereichen, da sie dasselbe, wie wir in der Ethik finden werden, gar nicht als ein wirkliches Uebel anerkannten».

2) Zeller, Ibid. s. 162.

3) Werner, Geschichte Bd. I. s. 441.

они говорятъ, что и среди этой всеобщей міровой необходимости человѣкъ можетъ быть свободнымъ, если только онъ сознаетъ необходимость, господствующую надъ всѣмъ. Сознаніе необходимости и свобода далеко не одно и тоже, и внутреннее наше сознаніе ясно говоритъ намъ, что мы имѣемъ иную свободу, чѣмъ стоическая свобода, понимаемая въ смыслѣ сознанія необходимости. Мы сознаемъ со всею ясностію ту разницу, какая существуетъ между дѣйствіями необходимыми, несвободными, происходящими изъ физическаго расположенія нашего организма, въ которыхъ мы не участвуемъ самодѣятельно, и дѣйствіями, совершаемыми нами на основаніи обдуманнаго мотива, свободнаго выбора. Самый закоренѣлый преступникъ смотритъ на свои дѣйствія не какъ на результатъ необходимости, а какъ на результатъ личнаго самоопредѣленія.

Такимъ образомъ и понятіе стоиковъ о божествѣ, и понятіе ихъ о промыслѣ приводили ихъ не къ защищенію ученія о промыслѣ, что̀ они поставили задачей своей философіи, а къ совершенному отрицанію его. Тоже самое нужно сказать и относительно ихъ теодицеи. Зло физическое, говорили стоики, не есть зло. Но личный опытъ каждаго человѣка подтверждаетъ, что бѣдствія, несчастія въ мірѣ дѣйствительно существуютъ и тяжело чувствуются въ жизни. Слѣдовательно, не объяснивъ происхожденія этого зла, стоики сами указали недостатокъ своей системы. Зло нравственное, продолжаютъ они, дѣйствительно существуетъ, но оно есть необходимое условіе добра, какъ его противоположность; само божество не могло не создать этого зла; Оно только направляетъ его къ добру. Но почему же нравственное зло есть необходимое условіе добра, какъ его противоположность? Если даже въ физическомъ мірѣ сущность явленій не можетъ быть выведена изъ противоположностей,—нелѣпо напр. смотрѣть на здоровье только какъ на простую противоположность болѣзни,—то тѣмъ болѣе это нужно сказать относительно добра и зла, которыя составляютъ абсолютную противоположность между собою. Какъ фактически существующее въ мірѣ, зло иногда является агентомъ добра; но это вовсе не было бы необходимымъ, если бы фактически оно не существовало. Лучшимъ свидѣтельствомъ, что зло не есть условіе добра служитъ собственное сознаніе каждаго человѣка, которое говоритъ, что всякій грѣхъ ложится тяжелымъ бременемъ на совѣсти человѣка, производитъ въ немъ горькое чувство раскаянія. Ничего подобнаго не было бы,

если бы зло составляло необходимое условіе добра. Покойно и даже радостно смотрѣлъ бы тогда человѣкъ на свои прежніе, содѣланные грѣхи, какъ на необходимый путь усовершенствованія. Если же нравственное зло не есть условіе добра, то значитъ Божество, которое произвело это зло, какъ думаютъ стоики, или не есть промыслитель о мірѣ, такъ какъ Оно ввело въ послѣдній безпорядокъ, или Оно безсильно, такъ какъ Оно не могло предотвратить появленіе зла. Въ послѣднемъ случаѣ становится совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ божество можетъ направлять зло къ добрымъ послѣдствіямъ.

3. Третье изъ древнихъ мнѣній, отвергающихъ промыслъ Божій, былъ, такъ называемый, астрологическій фатализмъ. Сущность его состояла въ томъ, что весь ходъ міровой жизни и въ частности жизни человѣческой безусловно зависитъ отъ вліянія созвѣздій. Положеніе звѣздъ въ моментъ рожденія человѣка неизбѣжно опредѣляетъ его характеръ, родъ и образъ жизни и обстоятельства смерти. Точно также небесныя созвѣздія обусловливаютъ необходимо судьбу народовъ, ихъ характеръ [1]).

При разборѣ стоическаго ученія мы указали уже на существованіе въ человѣкѣ свободы воли, а также на тѣ гибельныя послѣдствія, къ какимъ приводитъ фаталистическое ученіе. Здѣсь намъ остается прибавить, что астрологическій фатализмъ находитъ для себя полнѣйшее опроверженіе какъ въ жизни человѣка вообще, такъ и въ исторической жизни народовъ.

Вотъ два близнеца, родившіеся почти въ одинъ моментъ, или, по крайней мѣрѣ, промежутокъ времени, раздѣляющій появленіе ихъ на свѣтъ, чрезвычайно незначителенъ. Съ точки зрѣнія астрологическаго фатализма ихъ характеръ, ихъ образъ жизни, обстоятельства ихъ смерти должны быть одинаковы, ибо они родились подъ однимъ и тѣмъ же гороскопомъ. Однако жизнь убѣждаетъ насъ, что они весьма часто бываютъ со-

---

1) Haag, Histoire des dogmes v. II p. 90; Münscher, Bd. 2. s. 72 § 139. Werner. Geschichte Bd. I. s. 442. § 106; твореніе бл. Августина «De civitate Dei» М. Краснна. 208. 209. стр.

Нѣкоторые изъ учителей церкви, каковы Климентъ Александрійскій Оригенъ раздѣляли ученіе объ астральномъ вліяніи, но при этомъ утверждали, что это вліяніе абсолютно зависитъ отъ Бога и не опредѣляетъ необходимо ни свободныхъ дѣйствій человѣка, ни хода событій. Haag. Histoire des dogmes v. II. p. 90.

вершенно различны какъ по своему душевному складу, такъ и по обстоятельствамъ жизни и смерти. Таково хотя бы характерное, жизненно-дѣловое различіе библейскихъ близнецовъ Исава и Іакова. Или вотъ обвалъ земли похоронилъ подъ своими грудами массу людей, родившихся подъ различными гороскопами. Опять фактъ совершенно разбивающій астрологическій фатализмъ.

Переходя къ исторической жизни народовъ, мы прежде всего замѣтимъ, что здѣсь астральное вліяніе даже физически не возможно. Примѣнительно къ астрономическимъ познаніямъ своего времени Тертулліанъ слѣдующимъ образомъ показывалъ несостоятельность астрологическаго фатализма. Каждый день небесный сводъ совершаетъ круговое, вращательное движеніе, такъ что его созвѣздія не остаются неподвижно надъ извѣстной страной, а вращаются около земнаго шара. Слѣдовательно, извѣстная часть земли, на которой живетъ извѣстный народъ, не можетъ стоять въ неизмѣнномъ отношеніи къ извѣстной части неба, что́ необходимо предполагаетъ астрологическій фатализмъ [1]). Кромѣ того, астральное вліяніе на жизнь народовъ опровергается исторіей. Извѣстно, что при переселеніи въ другую страну народъ старается удержать свои прежніе нравы, обычаи, учрежденія; извѣстно, что въ одной и тойже странѣ жили народы самой различной культуры. Подобныя явленія въ исторической жизни народовъ необъяснимы съ точки зрѣнія астрологическаго фатализма.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Werner, Geschichte Bd. I. s. 442.

Лѣтопись текущихъ событій.

Перемѣны и назначенія лицъ высшей администраціи.

Министръ Финансовъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Бунге назначенъ предсѣдателемъ Комитета Министровъ.

Тайный совѣтникъ, членъ государственнаго совѣта Вышнеградскій назначенъ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ.

Управляющій министерствомъ Юстиціи сенаторъ тайный совѣтникъ Манасеинъ назначенъ Министромъ Юстиціи.

Предсѣдатель Комитета Министровъ статсъ-секретарь, дѣйствительный тайный совѣтникъ Рейтернъ Всемилостивѣйше уволенъ по болѣзни отъ должности съ оставленіемъ въ прочихъ должностяхъ и званіяхъ.

Товарищъ Министра Финансовъ сенаторъ, тайный совѣтникъ Николаевъ и командующій Главной Императорской Квартирой—генералъ-адъютантъ Рихтеръ назначены членами Государственнаго совѣта.

Директоръ департамента Государственнаго казначейства т. с. Тернеръ назначенъ товарищемъ министра финансовъ.

Предстоящее преобразованіе реальныхъ училищъ. Министръ народнаго просвѣщенія, по свѣдѣніямъ «Нов. Вр.», вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіи устава реальныхъ и объ утвержденіи устава особыхъ промышленныхъ училищъ. Въ силу этого проекта семиклассныя реальныя училища предполагается превратить въ пятиклассныя, не дающія права окончившимъ въ этихъ училищахъ курсъ наукъ поступать въ высшія спеціальныя учебныя заведенія.

Вознагражденіе профессоровъ Богословія въ университетахъ. Съ 1887 года профессорамъ богословія во всѣхъ шести университетахъ Россійской имперіи предполагается выдавать въ видѣ награды по 600 руб. ежегодно, такъ какъ они, по словамъ *Новаго Времени*, читаютъ лекціи безъ всякаго вознагражденія.

Опроверженіе ложнаго извѣстія. *Правительственный Вѣстникъ* категорически опровергаетъ передаваемыя газетами извѣстія о послѣдовавшихъ будто бы отъ Св. Синода распоряженіяхъ о передачѣ Московскаго Успенскаго собора въ епархіальное вѣдомство, о возвышеніи надъ нимъ каѳедральнаго храма Спасителя, о переименованіи синодальнаго хора въ архіерейскій и тому подобныя. Не только не было о томъ никакихъ распоряженій и указовъ, но и предположенія по симъ предметамъ не возникало. При этомъ *Правительственный Вѣстникъ* замѣчаетъ, что напрасно нѣкоторые московскіе ревнители присваиваютъ себѣ исключительную заботливость объ охраненіи достоин-

ства Успенскаго собора, ибо онъ принадлежитъ не московской епархіи и даже не всей Москвѣ, но всей Церкви россійской, и составляетъ всероссійскую святыню; на стражѣ ея стоитъ вся православная русская церковь и впереди всѣхъ—Святѣйшій Синодъ, который конечно не допуститъ никакого умаленія чести, подобающей Собору Успенія и гробамъ святителей всея Руси.

Продажа города Острога. По словамъ *Новостей*, министерство Государственныхъ Имуществъ пріобрѣло отъ наслѣдниковъ князя Артюра Яблоновскаго городъ Острогъ, Волынской губерніи, составлявшій до сихъ поръ собственность рода Яблоновскихъ. Послѣдній владѣлецъ Острога, князь Артюръ Яблоновскій, находится въ настоящее время въ частной лѣчебницѣ для душевно больныхъ въ окрестностяхъ Дрездена, и продажу, отъ имени его наслѣдниковъ, совершалъ князь Левъ Яблоновскій.

Медицинскіе Съѣзды. Въ Москвѣ 4 Января открытъ второй съѣздъ русскихъ врачей. Засѣданія по отдѣленіямъ имѣли продолжаться до 11 Января. Вмѣстѣ съ съѣздомъ врачей 5 Января открылся и съѣздъ врачей психіатровъ.

Награды отъ Академіи Наукъ. Въ годичномъ засѣданіи Академіи наукъ 29 Декабря минувшаго года поднесена Пржевальскому выбитая Академіей въ честь его медаль. Въ отчетѣ отдѣленія русскаго языка и словесности академикъ Бычковъ сдѣлалъ характеристику дѣятельности трудовъ Островскаго. Въ заключеніе засѣданія провозглашены имена лицъ, избранныхъ въ почетныя званія. Присутствовавшій на засѣданіи Великій Князь Павелъ Александровичъ принялъ званіе почетнаго члена. Избраны въ почетные члены: статсъ-секретарь Островскій, Я. Полонскій, Шеншинъ и нѣсколько иностранныхъ ученыхъ. Въ этомъ засѣданіи было первое присужденіе наградъ президента Академіи графа Толстаго: изъ десяти представленныхъ на соисканіе сочиненій удостоены наградъ три, въ томъ числѣ за историч. очеркъ «Петербургская духовная семинарія за періодъ времени 1819—1884 гг.» принадлежащій А. Надеждину, преподавателю С.-Петербургской духов. семинаріи выдана награда въ 800 р. сер.

Изъ исторіи движенія Эстовъ въ православіе. Г. Случевскій, сопровождавшій Великаго Князя Владиміра Александровича въ путешествіи по Лифляндіи и Эстляндіи лѣтомъ прошлаго года въ описаніи путешествія сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о причинахъ движенія Эстовъ въ православіе въ сороковыхъ годахъ, ходѣ этого движенія и мѣрахъ, какія употреблялись, чтобы затормозить благое стремленіе Эстовъ. Вотъ что онъ пишетъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ:» Направляясь въ Вейсенштейнъ Его Высочество подвигался на западъ, къ тѣмъ мѣстамъ западной части Эстляндской губерніи, гдѣ

началось, или лучше сказать начиналось, движеніе Эстовъ въ православіе. Изъ разговоровъ мѣстныхъ людей выяснилась одна до такой степени своеобразная особенность Вейсенштейна, что она не могла не навести на цѣлый рядъ мыслей по вопросу объ отношеніяхъ православія къ лютеранству въ здѣшнемъ краѣ. Изъ разговоровъ можно было заключить, что здѣшній православный священникъ, или его предшественникъ и лютеранскій пасторъ, или его предшественникъ, жили постоянно не только въ мирѣ, но даже въ дружбѣ и что только смерть пастора прекратила ее. Мы передаемъ то что слышали, какъ нѣчто совершенно исключительное, единственное и, какъ примѣръ разрѣшенія одного изъ жгучихъ мѣстныхъ вопросовъ крайне желательнаго. Этой дружбы, этого единенія нѣтъ здѣсь нигдѣ. Отчего? Что говоритъ прошедшее?

Въ одномъ изъ писемъ нашихъ изъ Риги мы упомянули вкратцѣ о первомъ движеніи въ православіе въ сороковыхъ годахъ, обусловленномъ неурожайнымъ временемъ, тяготой тогдашняго безвыходнаго положенія крестьянъ и, главное, запрещеніемъ имъ вступать въ гернгутерскія братства въ 1839 году. Мы упомянули о страшно тяжелыхъ годахъ православной церкви въ краѣ Все что можно было сдѣлать противъ православія было сдѣлано: преосвященному Иринарху возбранено записывать желавшихъ обратиться въ православіе и сказано не принимать никакихъ по этому предмету просьбъ; въ Петербургъ, шефу жандармовъ Бенкендорфу, написано отъ генералъ-губернатора Палена что это «возмущеніе» и туда потребованы войска; оберъ-прокуроръ Св. Синода предписалъ Иринарху «не вмѣшиваться въ это чисто гражданское дѣло» и, наконецъ, въ 1841 году самъ преосвященный, подъ присмотромъ особаго чиновника, увезенъ во Псковъ. Такимъ образомъ было «усмирено» представленное «возмущеніемъ» и признано «гражданскимъ дѣломъ» стремленіе чисто духовнаго свойства. Вѣдь не проявлялось же оно раньше пока существовали гернгутерскія общины и доступъ къ нимъ народу не запрещался; общинъ этихъ еще въ концѣ прошлаго вѣка имѣлось въ краѣ 144, и шли къ нимъ бѣдные люди, потому что проповѣдники гернгутерскіе не были тѣмъ, чѣмъ были лютеранскіе пасторы—«церковными помѣщиками» «Kirchen-Herrn»; потому что гернгутерскій домъ молитвы не былъ домомъ страха, не стояли подлѣ нихъ позорные столбы, не объявлялись тутъ распоряженія помѣщиковъ, объясняемыя и подкрѣпляемыя текстами Св. Писанія съ каѳедры и покорность не была единственною темой гернгутерскихъ проповѣдей. Не подтасованъ же въ самомъ дѣлѣ исторіей тотъ фактъ что, какъ только запретили гернгутерство въ 1839 году, такъ тотчасъ же словно по знаку, въ сороковомъ году, пошло движеніе въ православіе? Что гернгутерство успокоивало, удовлетворяло людей бѣдныхъ, видно уже изъ

числа общинъ, числа которое, ко времени ихъ закрытія, было гораздо болѣе 144. Отчего же въ самомъ дѣлѣ не сказывалось стремленіе въ православіе раньше? Отчего же не обвиняли тогда безсильное теперь гернгутерство въ томъ, въ чемъ обвиняютъ православную церковь теперь, въ обѣщаніи для привлеченія къ себѣ всякихъ земныхъ благъ? Удивительно ли что крестьяне бросились къ православію потому что очень хорошо испытывали на себѣ практику того, что̀ доказывали на ландтагѣ 1841 года Гиммельстіернъ и Фелькерзамъ словами, а именно что дворяне, освободивъ крестьянъ безъ земли, совершили вовсе не подвигъ, а «барышное дѣло» «ein gutes Geschäft».

Какъ бы то ни было, но при помощи тогдашняго шефа жандармовъ и тогдашняго оберъ-прокурора первое движеніе въ православіе мало-по-малу прекращено и пламя направлено подъ пепелъ. Глубоко справедливо мнѣніе что православная церковь въ тѣ дни, «благодаря умиряющему отношенію своему, охранила край отъ болѣе важныхъ замѣшательствъ». Но развѣ въ самомъ дѣлѣ не достаточною причиной перехода въ православіе послужило закрытіе двухсотъ религіозныхъ гернгутерскихъ общинъ, удовлетворившихъ тѣмъ потребностямъ духа которыя не удовлетворялись «церковными помѣщиками», объяснявшими распоряженія помѣщиковъ въ проповѣдяхъ? Развѣ нужно непремѣнно доказывать то, чего не было, а именно что православіе подкупало обѣщаніемъ денегъ, земли и пр, когда дѣйствительная причина такъ хрустально-ясна?

Какъ бы то ни было, но живое движеніе было ослаблено, оно ушло въ глубь, и тутъ встрѣчаемъ мы въ 1845—1846 годахъ достаточно оригинальную, только совсѣмъ особыми условіями объяснимую борьбу правительственныхъ мѣропріятій и мѣстныхъ распоряженій. Съ одной стороны императоръ Николай I, по донесенію шефа жандармовъ графа Орлова, поставляетъ балтійскаго генералъ-губернатора въ извѣстность «что отказывать въ присоединеніи къ нашей церкви противно нашимъ установленіямъ и чтобы просители были немедлено присоединяемы и божественное богослуженіе совершалось на ихъ языкѣ», что «не слѣдуетъ допускать подстрекательствъ къ переходу въ православіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ, устранять всякое тому противодѣйствіе». Съ другой стороны, Рижское городское управленіе объявляетъ Латышамъ что съ переходомъ ихъ въ православіе они лишаются права быть вощиками и всѣ желавшіе присоединиться высланы изъ города; православнымъ священникамъ запрещено посѣщать жилища православныхъ на помѣщичьихъ земляхъ; запрещено хоронить перешедшихъ въ православіе на лютеранскихъ кладбищахъ и т. д. Тюрьмы оказались полными, а обращеніе все шло, да шло, и въ православіе обратилось около 100,000 народа. Нѣкоторыя правительственныя уступки, напримѣръ:

запрещеніе православнымъ священникамъ, даже въ предѣлахъ своего прихода, исполнять требы иначе какъ въ сопровожденіи благонадежнаго чиновника; распоряженіе о томъ, чтобы записыванія на присоединеніе къ православію дѣлались тоже въ присутствіи полицейскаго чиновника; и, въ особенности, установленіе въ декабрѣ 1845 года шестимѣсячнаго срока со времени заявленія желанія присоединиться къ православію (за это время «отступникъ» могъ въ волю убѣждаться въ томъ, что будетъ ожидать его; онъ становился «внѣ закона»), не умиротворяли людей метавшихъ громъ и молнію въ православіе; все ярче раздавались проповѣди Вальтера, Бергхольца, Кельбранта, Мазинга, предававшія насъ анаѳемѣ. Тяжело, безвыходно тяжело было для крестьянъ это время, и все-таки генералъ-губернаторъ Головинъ свидѣтельствовалъ «о безпримѣрной кротости народа», а особые суды установленные для дѣлъ «о разглашателяхъ» православія, несмотря на все свое желаніе, не могли постановить ни одного приговора.

Хотя въ 1865 году преосвященному Платону, нынѣ митрополиту Кіевскому, и удалось исходатайствовать отмѣну шестимѣсячнаго срока наставленія, но одновременно съ этимъ, въ томъ же году послѣдовала совершенно сходная съ этою по значенію своему другая правительственная мѣра, а именно отмѣна для прибалтійскихъ губерній такъназываемыхъ «предбрачныхъ подписокъ», которыми при смѣшанныхъ бракахъ брачущіеся обязывались крестить дѣтей въ православную вѣру. Объ этой отмѣнѣ упорно ходатайствовало мѣстное дворянство; не довольствуясь антиправославною пропагандой и тѣмъ что начались отпаденія отъ православія, совершавшіяся благодаря попустительству властей, оно желало обезпечить лютеранству будущія, нарождающіяся поколѣнія. 15 марта 1865 года предбрачныя росписки для прибалтійскихъ губерній отмѣнены. Это было отступленіемъ отъ кореннаго русскаго закона, и нарушенное право нашей церкви продолжало оставаться нарушеннымъ еще очень недавно, и возстановлено, такъ сказать, только на дняхъ. Прямымъ слѣдствіемъ уступчивости и непослѣдовательности административныхъ властей и безусловной неуступчивости и послѣдовательности мѣстнаго дворянства было то, что съ конца шестидесятыхъ годовъ усилилось въ народѣ обратное, только что помянутое движеніе изъ православія въ лютеранство. Много способствовалъ этому занявшій съ 1855 года мѣсто генералъ-суперъ-интендента Вальтеръ, и съ каѳедръ церковныхъ стали громко доказывать на всѣ лады что крестьяне обращались въ православіе путемъ обманнымъ. Характерно что въ 1857 году князь Суворовъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ ходатайствовалъ о пересмотрѣ «всѣхъ законоположеній лютеранской церкви», то-есть о такой именно мѣрѣ, о какой ходатайствовали въ 1861 году епископы въ Варшавѣ относительно церкви католической, 9 марта

1864 года Вальтеръ, при открытіи лифляндскаго ландтага, произнесъ рѣчь, въ которой доказывалось что въ балтійскихъ губерніяхъ «господствующею церковью должна быть протестантская, а господствующею народностью—нѣмецкая». Хотя послѣднее изъ упомянутыхъ ходатайствъ князя Суворова было отклонено Комитетомъ Министровъ, хотя Вальтеръ былъ высланъ, но за то было командировано особо довѣренное лицо, немедленно убѣдившееся въ томъ, что движеніе въ православіе въ 1845 и въ 1846 годахъ было «офиціальнымъ обманомъ» и что изо 140.000 православныхъ только 1/10 часть къ 1864 году исповѣдуетъ эту вѣру.

Было такое время, что по стараніямъ князя Суворова цензура православныхъ изданій находилась въ рукахъ лютеранъ, что не вѣдомство Святѣйшаго Синода, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ изготовляло и представляло всеподданнѣйшіе доклады о вопросахъ чисто догматическихъ по дѣламъ церковнымъ въ Балтійскомъ краѣ, что генералъ-губернаторъ графъ Барановъ «на основаніи инструкціи считалъ себя не въ правѣ запрещать пасторамъ подобныя дѣйствія», а генералъ-губернаторъ Альбединскій, по жалобамъ пасторовъ, 4 февраля 1867 г., погрозилъ даже православному духовенству судомъ. Былъ въ этой мартирологіи православія въ краѣ даже такой примѣръ что Высочайшее повелѣніе, состоявшееся 19 марта 1865 года, благодаря канцелярской опискѣ, обозначилось 15 марта и объявлено на мѣстѣ только 21 октября, а свѣдѣнія доставленныя въ особый учрежденный по Высочайшему повелѣнію подъ предсѣдательствомъ князя Гагарина комитетъ оказались «не вѣрными». Было время что писанія Сиверса, Бока, Этингена и Ширрена ставили насъ на непрошеный судъ Европы, и въ 1870 году, въ Женевѣ, Ени читалъ публичныя лекціи объ угнетеніи лютеранства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и члены евангелическаго союза возымѣли дерзкую мысль испросить по этому поводу аудіенцію у Государя за границей.

И несмотря на все это, православіе находило людей искавшихъ его, жертвовавшихъ всѣмъ своимъ имуществомъ, потому что, по мѣстному воззрѣнію, пользованіе усадьбами являлось привилегіей лютеранъ. Какъ не вспомнить при этомъ случаѣ двухъ пророчествъ. Одно принадлежитъ преосвященному Иринарху, писавшему въ 1841 году въ Синодъ: «Посѣянное въ Лифляндіи сѣмя православія прозябнетъ и возрастетъ». Другое—это слова императора Николая I. Онъ повелѣлъ составить проектъ «духовно-лютеранской академіи», проектъ не понравившійся прибалтійскому дворянству, предпочитавшему чтобы духовенство оставалось его слѣпымъ орудіемъ, и 23 марта 1843 года, Николай I, на докладѣ объ этомъ графа Уварова, начерталъ: «Когда изъ непонятныхъ видовъ сами они (дворяне) противодѣйствуютъ, то остается

предоставить волѣ Божіей дальнѣйшій ходъ сего дѣла. Кто знаетъ, можетъ быть неисповѣдимый промыслъ направляетъ невидимою рукой сію церковь къ разрушенію, и тогда никакая сила не остановитъ стремленія народа къ православію. Должно только все такъ подготовить чтобы церковь наша была готова принять новыхъ чадъ. Для того уже всѣ духовныя книги и служебники переводятся на мѣстные языки». Правъ былъ преосвященный Иринархъ—сѣмя «прозябло», дало ростки; правъ былъ императоръ, сказавъ что «никакая сила» не удержитъ людей отъ стремленія къ православію. Стремленіе это продолжало сказываться постоянно, несмотря на то что люди съ достаточною наглядностью могли убѣдиться въ томъ что всякая надежда на поддержку ихъ въ законодательныхъ и административныхъ сферахъ потеряна, и все-таки они шли, и шли не всегда въ одиночку, а даже скопомъ. Такъ, скромное посланіе преосвященнаго Филарета, переведенное на эстонскій и латышскій языки, обусловило, въ 1866 году, переходъ въ православіе большей части Тукума, хотя полиція и отбирала эти листки «не пропущенные лютеранскою цензурой» и въ мартѣ 1867 года самъ преосвященный перемѣщенъ. Вся мрачность картины положенія православія въ краѣ отразилась вполнѣ въ одномъ литературномъ произведеніи, въ «Запискахъ» священника Лійца, подъ псевдонимомъ Индриха Страумита; это «эпопея наболѣвшей души народа, мартирологія православія, и когда можно будетъ ихъ напечатать, то они сдѣлаются любимѣйшимъ чтеніемъ для народа». Лійцъ кончилъ курсъ въ Рижской семинаріи въ 1857 году».

В. С. Іонинъ (некрологъ). 15 декабря 1886 года, въ 3 часа утра, скончался въ Петербургѣ Владиміръ Семеновичъ Іонинъ и опущенъ въ могилу 17 декабря на кладбищѣ Александро-Невской Лавры. Владиміръ Семеновичъ родился въ 1839 году въ деревнѣ Варваровкѣ, Воронежской губерніи, Бобровскаго уѣзда. Воспитывался въ Москвѣ, въ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ, откуда поступилъ въ число студентовъ учебнаго отдѣленія восточныхъ языковъ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ.

Въ 1859 году Іонинъ былъ отправленъ въ наше Константинопольское посольство студентомъ при миссіи, въ 1860 году назначенъ секретаремъ консульства въ Мостарѣ, въ 1863 году переведенъ секретаремъ и драгоманомъ генеральнаго консульства въ Бѣлградѣ, въ 1865 году назначенъ секретаремъ въ Рагузу, въ 1866 въ Бѣлградъ, въ 1866 переведенъ въ Бейрутъ, а въ 1869 назначенъ дипломатическимъ консуломъ въ Дамаскъ.

Въ 1870 году Владиміръ Семеновичъ вышелъ въ отставку и посвятилъ всю свою дѣятельность славянскому дѣлу.

Мысль объ освобожденіи Славянъ отъ турецкаго ига возникла у В. С. Іонина въ 1859 году, когда онъ былъ секретаремъ въ Мостарѣ. Онъ вошелъ въ сношеніе съ монастырями Дужи и Житомистичь, и все время пропагандировалъ о свободѣ Славянъ.

Когда вспыхнуло возстаніе въ Босніи и Герцоговинѣ, Владиміръ Семеновичъ принялъ въ немъ дѣятельное участіе и все время находился въ средѣ возставшихъ.

Въ собраніи бывшемъ въ Тишковцѣ 29 сентября 1877 года Владиміръ Семеновичъ былъ избранъ президентомъ временнато боснійскаго правительства. Еще ранѣе этого въ 1875 году Владиміръ Семеновичъ поѣхалъ въ Букурештъ и созвалъ тамъ съѣздъ, который основалъ центральный болгарскій комитетъ, уполномочившій его и г. Еничева отправиться въ Сербію къ генералу Черняеву и просить его разрѣшенія сформировать болгарскій отрядъ, который въ числѣ 1.200 человѣкъ вошелъ въ составъ сербской арміи подъ наименованіемъ болгарскаго баталіона.

Съ окончаніемъ войны Владиміръ Семеновичъ возвратился въ Петербургъ больной, изнуренный, съ зародышемъ той болѣзни, которая свела его въ могилу. Онъ до самой смерти продолжалъ письменныя сношенія съ Босняками и Герцеговинцами, которые въ тяжелыя минуты постоянно обращались къ нему. Такъ по ихъ просьбѣ онъ въ письмѣ 18 мая 1880 года къ Гладстону излагалъ варварскіе поступки австрійскихъ войскъ въ Босніи и Герцеговинѣ.

Возмущенный до глубины души занятіемъ Босніи и Герцеговины австрійскими войсками и пораженный событіями въ Болгаріи, Владиміръ Семеновичъ слегъ окончательно и скончался отъ паралича сердца.

Братья Славяне,—Провозгласите вѣчную память страдальцу, посвятившему вамъ всю свою жизнь и умершему въ скорби о вашей будущности! (Моск. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

политическимъ, чуждымъ партійнаго духа, всякихъ предвзятыхъ доктринъ, узкихъ симпатій и антипатій. Надѣемся, что наша газета прійдется по душѣ каждому, кому дороги интересы роднаго края и кто свято чтитъ все, что ведетъ къ развитію жизненныхъ силъ нашего великаго отечества.

Ежедневный нумеръ „КІЕВСКАГО СЛОВА" состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1) ПЕРЕДОВЫЯ СТАТЬИ по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свекло-сахарную промышленность, лѣсоводство и пр.
2) ТЕЛЕГРАММЫ внутреннія и заграничныя, при чемъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія телеграммы.
3) КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ внутренняя и заграничная.
4) Извѣстія изъ славянскихъ земель.
5) Повѣсти, разсказы и романы оригинальные и переводные.
6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).
7) Обозрѣніе русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ.
8) Критика—литературная, художественная и театральная.
9) Внутренняя хроника: Законодательство и распоряженія правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя, акціонерныя и другія процентныя бумаги. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лечебницы, театры и т. п.
11) За и противъ: въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы разныя мнѣнія, хотя бы и расходящіяся съ воззрѣніями редакціи, но представляющія извѣстный общественный интересъ и подлежащія обсужденію въ печати.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.

Безъ доставки и пересылки на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м—3 р., на 1 м.—1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка** подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ доставкой и пересылкой при подпискѣ 1 января 5 р. и къ 1 іюня вторые 5 р.

Безъ доставки—въ тѣ же сроки—по 4 р. Другіе сроки не допускаются.

Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежд. чрезъ ихъ казначеевъ.

Подписка считается съ 1-го и 15-го каждаго мѣсяца.

Заграничные подписчики прибавляютъ къ цѣнѣ безъ доставки 60 к. за каждый мѣсяцъ.

За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

За разсылку при газетѣ приложеній взимается по 5 руб. за 1,000 экземпляровъ.

За напечатаніе объявленій платится за одну строку петита въ столбцѣ или за ея мѣсто: за 1 разъ по 20 к., за второй разъ по 10 к.

а за каждый слѣдующій разъ по 7 к. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

Подписка считается съ 1 января 1887 г., но всѣ подписчики получаютъ газету съ 25 декабря текущаго года.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) **въ Главной конторѣ редакціи,** при типографіи С. В. Кульженко (на Ново-Елисаветинской ул., собств. домъ); 2) въ отдѣленіяхъ конторы: **при писче-бумажныхъ магазинахъ С. В. Кульженко** а) на Крещатикѣ, въ домѣ Попова и б) на Бульварной улицѣ, въ домѣ Хрякова; 3) **на городскихъ станц.** юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ—на Крещатикѣ (уголъ Александровской и Крещатика, домъ Зайцева, № 67) и на Подолѣ (домъ Баскина, на Александровской площади); 4) на Подолѣ въ **писче-бумажномъ магазинѣ г. Иванова;** 5) **въ книжныхъ магазинахъ** а) Н. Я. Оглоблина и б) Б. В. Корейво; 6) **въ писче-бумажномъ магазинѣ** П. А. Барскаго (на Крещатикѣ).

Въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ И. А. Розова.

Иногородные подписчики подписываются исключительно **въ Редакціи «Кіевскаго Слова»** (Кудрявскій переулокъ, домъ профессора А. Я. Антоновича) и **въ книжныхъ лавкахъ** на станціяхъ Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Редакторъ-издатель профессоръ Университета Св. Владиміра

А. Я. Антоновичъ.

О ПОДПИСКѢ
НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО"
на 1887 годъ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками ($4^1/_2$—5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ 45—50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 90—100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ книжной лавкѣ братства св. Петра митр., въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева, Страстной бульваръ и въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи; въ С.-Петербургѣ: у И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16. Иногородные благоволятъ обращаться исключительно

въ редакцію, адресуя въ Сергіевъ посадъ, московской губ., профессору духовной академіи Ник. Ив. Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884—1886 гг. (цѣна безъ перес. 5 р., съ перес. 6 р.).

Для подписчиковъ 1887 г., за журналъ 1883 и 1884 г. назначается уменьшенная цѣна: за 1883 г. 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою, а за 1884 г.—3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой.

Редакторъ **Н. Субботинъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

на Извѣстія С-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества

въ 1887 году

Годъ четвертый.

Съ октябрьскаго номера 1885 года «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» переходятъ въ завѣдываніе новой редакціи «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» есть прежде всего органъ этого самаго Общества, слѣдовательно перемѣна въ лицахъ не можетъ означать существенной перемѣны ни въ цѣляхъ, ни въ характерѣ изданія. Новая редакція будетъ продолжать дѣло, начатое старой, будетъ стараться знакомить читателей журнала въ краткихъ очеркахъ съ состояніемъ славянскихъ земель, съ явленіями жизни славянъ, преимущественно умственной, будетъ стараться выяснять въ своихъ статьяхъ взгляды, раздѣляемые Обществомъ, что необходимо и для живѣйшаго общенія между различными славянскими землями, и для развитія славянскаго сознанія въ русскомъ обществѣ. Такія статьи встрѣчали на страницахъ его читатели. Вмѣстѣ съ этими помѣщались и будутъ помѣщаться статьи по разнымъ вопросамъ славяновѣдѣнія.

Журналъ нашъ въ каждомъ почти номерѣ представлялъ до сихъ поръ корреспонденціи изъ разныхъ славянскихъ странъ. Новая редакція надѣется сохранить всѣхъ старыхъ корреспондентовъ, а можетъ быть пріобрѣтетъ новыхъ.

Отдѣлъ библіографіи, существующій съ самаго начала изданія, новая редакція постарается вести съ возможной полнотой и своевременностью

Редакція, насколько возможно при разныхъ условіяхъ, будетъ заботиться о своевременномъ выходѣ книжекъ.

плату, знать, по возможности, все, что совершается какъ въ нашей внутренней жизни, такъ и заграницею.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ дост. въ Спб.			Съ пересылкою:	
На годъ . .	8 р.	— к.	На годъ . .	9 р.
На полгода .	4 »	75 к.	На полгода. .	5 »
На 3 мѣс. .	2 »	60 »	На 3 мѣсяца .	3 »
На 1 мѣс. .	— »	90 »	На 1 мѣсяцъ .	1 »

Выписывающіе 10 экз. газ. «минута» получатъ 1 экз. даровой. Редакція газеты «минута» на-дняхъ выпустила въ свѣтъ

„АЛЬБОМЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ КАРТИНЪ“

знаменитаго художника **ГУСТАВА ДОРЭ**, составленный изъ дающихся сценъ ВЕТХАГО и НОВАГО ЗАВѢТА. Цѣна «АЛЬБОМУ» въ отдѣльной продажѣ 3 руб., а для подписчиковъ газеты **«минута»**— одинъ рубль (съ доставкою). Въ 1887 г. въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ, выйдетъ въ свѣтъ „ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ“ состоящій изъ картинъ разныхъ знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 5 р., а для подписчиковъ газеты **«минута»**—одинъ руб. (съ доставкою).

Адресъ Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкова моста, д. № 68—40.

За редактора-издатель **С. Е. Добродѣевъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на новый годъ. Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№№ 1 и 2 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Января 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Января 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.